

PROCESUL-VERBAL

încheiat în sedinta ordinara a Consiliului Local al orasului Agnita din data de 11 februarie 2015

Prezenta sedinta a fost convocata conform Dispozitiei nr.52/06.02.2015 emisa de primarul orasului Agnita.

Total consilieri in functie 16, prezenti la sedinta 16.

DI.Barbat Liviu-Ioan - presedinte al sedintei ordinare.

Se supune la vot procesul-verbal al sedintei anterioare si se aproba in unanimitate de voturi.

Se supune la vot ordinea de zi si se aproba in unanimitate de voturi.

1. Proiect de hotarare privind aprobarea organigramei si statului de functii precum si bugetul Unitatii de Asistenta Medico-Sociala, pe anul 2015

DI.Primar - comparativ cu anul 2014, in organigrama si respectiv in statul de functii, nu sunt posturi in plus, dar conform referatului anexat, s-a renuntat la 7 posturi si anume: un post de brancardier, 5 posturi ingrijitor saloane si un post ingrijitor sala de mese, ramanand astfel 25 posturi fata de 32 posturi cat au fost initial.

DI.Curcean - se reduce numarul de personal cu 7 posturi care nu au fost ocupate, erau vacante de fapt si le-au redus pentru a nu mai aparea in organigrama.

Ca surse de finantare pentru aceasta unitate, avem trei directii: Consiliul Judetean Sibiu cu cea mai mare pondere, Consiliul Local Agnita si pacientii internati in UAMS.

DI.Primar - si Casa de Asigurari de Sanatate pentru salariul medicului si al asistentilor medicali.

DI.Curcean - deci au patru surse de finantare. Unitatea solicita o diferenta de 47 mii lei pe care o aloca salariilor, datorat cresterii salariului minim pe economie, pe de-o parte si in baza Ordonantei Guvernului nr.70 pentru 100 lei pe care -i mai primesc.

DI.Primar - conform OG 70, pot beneficia de aceasta crestere salariala cu 100 lei, doar persoanele care in cursul anului 2015 prin cresterea salariului minim pe economie nu li se maresc salariile.

DI.Curcean - intrebarea mea era, cei 47 mii lei, de unde rezulta, domnule Coman?

DI.Coman - din suma totala de 996 mii lei, cat are unitatea venituri.

DI.Curcean - practic ei raman pe aceeasi suma si isi realoca sumele in interiorul bugetului in asa fel incat 47 mii lei sa mearga catre salarii, reducand din alata parte?

DI.Primar - comparativ cu anul 2014, am inteles ca in luna ianuarie 2015 au mai facut angajari pe doua posturi de infirmiera, pentru aceasta apare aceasta suma de 47 mii lei, deci cresterile salariale la care se adauga si salariile pentru cele doua infirmiere angajate in ianuarie 2015.

DI.Curcean - din partea Consiliului Local Agnita, se aloca UAMS-ului aceleasi sume ca si anul trecut s-au aceste sume s-au suplimentat?

DI.Coman - aceasta suma inseamna suplimentarea contributiei Consiliului Local Agnita catre UAMS.

Se supune la vot proiectul de hotarare si se aproba in unanimitate de voturi.

2. Proiect de hotarare privind aprobarea organigramei si statului de functii, Agenda culturala, precum si bugetul Casei de Cultura "Iarion Cocisiu" Agnita, pe anul 2015

DI.Primar - organigrama, statul de functii si agenda culturala, nu au suferit modificari.

DI.Curcean - cunoastem faptul ca agenda culturala nu poate fi modificata cel putin trei ani de la finalizarea lucrarilor de reabilitare a Casei de Cultura, agenda trebuie sa aiba cel putin aceeasi structura pe care a avut-o la obtinerea finantarii pentru lucrarile de reabilitare.

In cadrul sedintei Comisiei economice s-a ridicat problema privind pregatirea si formarea continua, respectiv organizarea de cursuri in acest sens.

DI.Sarbu - in acest moment avem o oferta din partea A.J.O.F. Sibiu, organizarea de 10 cursuri gratuite, astfel ca vor primi bani de aceasta data, cursantii.

Se supune la vot proiectul de hotarare si se aproba in unanimitate de voturi.

3. Proiect de hotarare privind aprobarea bugetului de venituri si cheltuieli al Spitalului orasenesc pe anul 2015

DI.Primar - daca imi permiteti, o sa-i dau cuvantul domnului Prisca Nicolae.

DI.Prisca - intr-o oarecare masura sunt nemultumit de bugetul alocat Spitalului Agnita. Ati primit notele de fundamentare prin care am solicitat sume la bugetul spitalului pentru a mai face cateva imbunatatiri in ceea ce priveste structura spitalului, pentru ca in trimestrul II al anului acestuia vom intra in procesul de

acreditare, care ne costa pe noi undeva la 30.000 lei, respectiv comisia nationala cu firmele care ne ajuta la realizarea acestui obiectiv.

Vreau sa spun doar atat, noi am prins acolo la utilitati, proiectul nostru de buget trebuia sa fie mult mai mare dar am acceptat tacit ceea ce mi-a transmis Biroul de venituri si cheltuieli din cadrul Primariei Agnita, respectiv domnul Coman Vintila.

Eu sper in sprijinul dvs. si va spun acest lucru deoarece ne asteapta un an foarte greu. S-a schimbat si se modifica finantarea spitalelor, nu foarte mult doar ca de la 1 mai devine obligatoriu cardul de sanatate si vom ajunge in situatia in care nu vom putea realiza integral serviciile pentru ca noile norme prevad o intreaga procedura, nu foarte mult modificata insa greoaie. Vom ajunge in situatia in care in anumite perioade ale anului, probabil vom solicita bani suplimentari, pe care legea ne permite sa-i acordam daca avem de unde, pentru salarii.

Va multumesc pentru sprijin dar va rog sa ne sprijiniti in continuare in trimestrul III. Speram sa reusim sa realizam acreditarea spitalului.

Am facut asa cum ne-ati ajutat, cateva modificari pentru informatizarea spitalului, vom face o retea informationala cu transmitere online de date a tuturor pacientilor, calculatoare noi la medici inclusiv cu cititoare de card, dar repet, va fi un proces de transformare in care pacientul nostru nu este educat ca trebuie sa vina cu bilet de trimitere de la medicul de familie si cu cardul de sanatate care mai intai trebuie activat. Pacientii care sunt imprastitati pe zona Vaii Hartibaciului, inscrisi pe lista medicului de familie, ingreuneaza accesul spre medicul de familie care vine odata la o saptamana sau la doua saptamani, in vederea eliberarii unui bilet de trimitere. Si vreau sa va reamintesc ca noi ca si institutie publica realizam venituri cu Casa de Sanatate in baza unei facturi si a serviciilor pe care le facem pentru orice pacient, ca vine in ambulatoriu de specialitate sau la spitalizare de zi sau continua.

Va multumesc si rugamintea este sa ne ajutati in trimestrul III 2015.

DI.Terbea - domnule director, ati punctat ca in trimestrul III s-ar putea sa fie nevoie sa intervenim cu bani de la bugetul local pentru sustinerea spitalului si eu as intreba, pana la acest moment primariile din jur au avut vreo contributie la sustinerea Spitalului orasenesc Agnita?

DI.Prisca - in perioada 2012 - 2013 am transmis catre fiecare primarie arondata si din asociatie, inclusiv prin Asociatia "Valea Hartibaciului", memorii cu structura pacientilor consultati si care au beneficiat de servicii medicale, pe fiecare sat si comuna, rezultand undeva la 45% mediul rural si respectiv 55% mediul urban, iar singura care a raspuns a fost Primaria Chirpar in anul 2012 cu suma de 10.000 lei.

DI.Terbea - Dar in conditiile acestea din moment ce se transfera o parte din cheltuieli catre administratia locala, nu a aparut nimic, nici un cadru legal prin care am putea solicita primariilor anumite sume pentru sustinerea spitalului?

DI.Prisca - Conform Legii nr.95, finantarea se realizeaza din fondul national de sanatate.

DI.Terbea - propun domnului primar si Consiliului Local, sa convocam primarii din jur, pentru ca asa cum ne atentiona domnul Prisca s-a putea ca in toamna sa nu mai putem sustine financiar spitalul si sa prevada si dansii anumite sume in buget in vederea sustinerii Spitalul Agnita.

Se supune la vot proiectul de hotarare si se aproba cu 15 voturi pentru si un vot abtinere, domnul consilier Prisca Nicolae.

4. Proiect de hotarare privind aprobarea burselor scolare si cuantumul acestora, pe semestrul II an scolar 2014/2015 si semestrul I an scolar 2015/2016

DI.Primar- ca in fiecare an, prin hotarare de Consiliu Local trebuie sa aprobam acordarea burselor scolare si respectiv cuantumul acordarii lor.

DI.Coman - conform legislatiei in vigoare, discutam despre burse de merit, burse de studiu..... Propunerile au venit din partea institutiilor de invatamant iar sumele au fost prevazute in bugetul acestora si se platesc din bugetul local al orasului Agnita si nu de la bugetul statului sau din sume defalcate din TVA. Pentru Colegiul Tehnic "A.T.Laurian" este prevazuta suma de 55 mii lei si respectiv pentru Scoala Gimnaziala "G.D.Teutsch", suma de 25 mii lei.

Se supune la vot proiectul de hotarare si se aproba in unanimitate de voturi.

5. Proiect de hotarare privind acordarea normei de hrana personalului din cadrul Politiei Locale Agnita

DI.Primar - este vorba de o prevedere legala, respectiv Legea 155/2010 prin care li se acorda - citez- "se poate acorda norma de hrana in limita bugetului disponibil, o suma de 24 lei pe fiecare zi calendaristica", lucru cu care eu sincer, nu am putut sa fiu de acord, pentru ca nu mi se parea logic sa primeasca bani pentru zilele in care nu lucreaza.

De asemenea, nu am putut sa fiu de acord cu suma de 24 lei/zi, dat fiind faptul ca regimul si sarcinile de servicii ale unui politist local comparativ cu cei de la Politia nationala este cu totul altceva, pentru ca aceia sunt politisti cu statut special in sensul ca sunt la dispozitia ministerului 24 de ore din 24, cu exceptia perioadei de concediu de odihna sau medical, pe cand la noi nu se discuta decat de program de 8 ore/zi lucratoare, ori de aici am inceput sa negociem suma care va fi acordata, iar propunerea mea este de 15 lei/zi lucratoare, daca si dvs. sunteti de acord.

Se supune la vot proiectul de hotarare si se aproba in unanimitate de voturi.

6. Proiect de hotarare privind aprobarea utilizarii excedentului rezultat la 31.12.2014 la surse de finantare a cheltuielilor sectiunii de dezvoltare pentru anul 2015

DI.Coman - pentru echilibrarea bugetelor locale in anul 2015, sumele au fost mai mici cu 3 milioane, bani pentru investitii au ramas foarte putini, respectiv 1.045.000 lei. Pe langa aceste investitii, care majoritatea sunt lucrari adiacente investitiei "Agnita Medievala", pentru a plati cotele noastre de co-finantare si respectiv lucrarile neeligibile cuprinse in acest proiect, este necesar sa utilizam din excedentul realizat in 2014, suma de 1.014 mii lei din totalul de 1.330 mii lei, ar mai ramane suma de 115 mii lei.

Se supune la vot proiectul de hotarare si se aproba in unanimitate de voturi.

7. Proiect de hotarare privind aprobarea organigramei si statului de functiuni al aparatului de specialitate al primarului orasului Agnita si al serviciilor publice, pentru anul 2015

DI.Primar - comparativ cu anul 2014, organigrama si statul de functii, nu au suferit modificari.

Se supune la vot proiectul de hotarare si se aproba in unanimitate de voturi.

8. Proiect de hotarare privind aprobarea bugetului de venituri si cheltuieli al orasului Agnita, pe anul 2015 si estimari pentru anii 2016 - 2018

DI.Primar - nu imi propun sa discut de fiecare capitol sau articol bugetar, vreau doar sa va spun ca spre deosebire de anul trecut, fata de forma de la inceputul anului, am primit cu 3.088.070 lei mai putin.

De ce s-a ajuns in aceasta situatie, deoarece prin exceptie de la legea finantelor publice, in acest an in legea bugetului a aparut un articol 8, conform caruia banii nu se mai dau la Consiliile judetene in vederea echilibrarii bugetelor locale, ci vor fi impartiti de Ministerul Finantelor, o parte si respectiv de Directiile Finantelor Publice judetene, o parte.

Pentru repartizarea sumelor, Ministerul Finantelor a avut in vedere urmatoarele criterii: stabilea la nivel de an 2013 niste baremuri pentru fiecare categorie de localitate, exemplu, comune 1.500.000 lei, orase 6.000.000 lei, municipii 30.000.000 lei, municipii resedinta de judet 40.000.000 lei, Consiliile judetene 80.000.000 lei.

Fata de aceste praguri ei au luat in considerare veniturile proprii realizate la nivelul anului 2013 si astfel ca s-a alocat doar suma ce reprezenta diferenta dintre cele doua. Noi am avut 5.616.000 lei venituri realizate, astfel ca am mai primit doar suma de 384.000 lei comparativ cu anul 2014 cand am primit din prima transa, suma de 2.800.000 lei.

O alta problema pe care nu am reusit sa o inteleg, criteriile dupa care s-au impartit banii la nivel judetean. Din suma totala care a ajuns la Directia Generala a Finantelor Publice, se stabilesc urmatoarele criterii:

- 55% din suma se alocata in functie de numarul de locuitori
- 15% in functie de suprafata intravilanului
- 15% se imparte in mod egal tuturor UAT-urilor care au realizat in 2013 incasari in proportie de peste

90% din veniturile proprii.

Eu nu am incredere ca aceasta problema a bugetelor se va realiza la rectificarea din luna iunie.

DI.Coman - avand in vedere explicatiile domnului Primar, pot sa va spun ca am reusit sa incropim un buget pentru a putea functiona in cursul acestui an si speram ca vom mai primi sume la rectificare.

In functie de veniturile care sunt mai mici, am impartit sumele dupa cum urmeaza:

- Casa de Cultura - 270 mii lei

- U.A.M.S. - 230 mii lei

In plus, am prins la reparatii din venituri proprii, la reparatii canalizare strada Noua si Plevna - 176 mii lei.

La Spitalul orasenesc - 390 mii lei (233 mii lei utilitati, 110 mii lei reparatii curente, 47 mii lei materiale si prestari servicii).

De asemenea, fata de anii trecuti, am prins 50 mii lei pentru Strategia de Dezvoltare a orasului Agnita care se va elabora pentru perioada 2015 - 2020.

La sport, am prevazut suma de 30.000 lei, respectiv 25.000 lei sustinerea competitionala si 5.000 lei pentru sustinerea competitiei de tenis, cu urmatoarea mentiune: "sume care vor fi alocate conform legislatiei respectiv prin HCL separata, in caz contrar raman in buget ca economie pana la prima rectificare bugetara cand va fi redistribuita".

Se supune la vot proiectul de hotarare si se aproba cu 15 voturi pentru si un vot abtiner, domnul consilier Prisca Nicolae.

9. Proiect de hotarare privind aprobarea organizarii retelei scolare a unitatilor de invatamant preuniversitar de stat din orasul Agnita, pentru anul scolar 2015/2016

Dl.Primar - am mai aprobat odata acest proiect de hotarare, doar ca intre timp au mai aparut ceva modificari, vizavi de introducerea Clubului Elevilor in aceasta retea scolară, desi noi nu asiguram finantarea acestei unitati.

Se supune la vot proiectul de hotarare si se aproba in unanimitate de voturi.

10. Proiect de hotarare privind aprobarea Planului de actiuni de interes local pe anul 2015, pentru persoanele apte de munca din familiile beneficiare de venit minim garantat

Dl.Primar - este lista lucrarilor pe care le putem efectua cu beneficiarii de ajutor social si cu persoanele care au obligatia de-a presta munca in folosul comunitatii conform mandatelor de executare transmise de Judecatorie si respectiv de Parchetul de pe langa Judecatorie.

Se supune la vot proiectul de hotarare si se aproba in unanimitate de voturi.

11. Proiect de hotarare privind anajarea unui avocat

Dl.Primar - vreau sa intelegeti ca in urma controlului Curtii de Conturi, efectuat in cursul lunii noiembrie 2014, au constatat ca in ultimii 3 ani orasul Agnita a finantat in mod nelegal activitatea sportiva de la nivelul orasului (fotbal, handbal si tenis). Daca noi am alocat activitatii sportive suma 35.000 lei in ultimul an, li s-au parut o suma extraordinar de mare. De asemenea au considerat ca am finantat nelegal activitatea Asociatiei "Casa Seniorilor" cu o suma modica (5000 - 7000 lei/an).

In concluzie, s-a stabilit ca s-a creat un prejudiciu la bugetul orasului Agnita, am contestat si peste tot ne-au respins contestatia si aici vorbim de Curtea de Conturi. Singura sansa pe care o mai avem este sa atacam in instanta decizia Curtii de Conturi si pentru aceasta am considerat ca este bine sa angajam un avocat in ideea de-a anula aceasta decizie. Ca si onorariu maxim este vorba de 2000 lei/contract.

Conform deciziei Curtii de Conturi, este vorba de suma de 107 mii lei pentru sport si 22 mii lei pentru Casa Seniorilor, total 129 mii lei prejudiciu adus bugetului orasului pe o perioada de trei ani.

Daca dvs. considerati ca acceptati aceasta propunere de-a angaja un avocat in acest proces in ideea de-a anula decizia Curtii de Conturi.

Conform prevederilor Legii nr.69 - legea sportului, avem obligatia legala de-a finanta sportul de masa si inclusiv sa asiguram intretinerea si dezvoltarea bazelor sportive, ori Curtea de Conturi spune ca nu este legal. Este o interpretare a legii din partea acestei institutii.

Mai mult, ne-au spus ca acel club sub egida caruia se desfasoara activitatile sportive, nu are o Hotarare de Guvern care sa-l declare a fi de utilitate publica, desi in Hotararea judecatoreasca privind infiintarea clubului este mentionat a fi de utilitate publica.

Se supune la vot proiectul de hotarare si se aproba in unanimitate de voturi.

Diverse

Dl.Terbea - domnule primar, va rugam sa ne prezentati stadiul proiectului "Agnita medievala", pentru ca si in calitate de consilieri locali suntem intrebati la randul nostru de cetateni.

Dl.Primar - stiti ca erau foarte multe motive care impuneau revizuirea proiectului tehnic si conform Instructiunii AM POR nr.92 aceasta revizuire se poate face fie inainte de atribuirea contractului de lucrari fie

dupa atribuire, dar este mult mai complicat dupa atribuire. Initial, cand am semnat contractul de finantare cu ministerul, erau prinse la linia de proiectare inca 100 mii ca fiind sume eligibile. La indicatiile celor de la ADR Centru Alba-Iulia, n-am prins la vremea respectiva si la sectiunea achizitiei, revizuirea proiectului tehnic si aceasta pentru ca putea crea sa spunem semne de intrebare la nivel de minister, de ce inainte de semnarea contractului de finantare propunem sume precum si activitatea de revizuire a proiectului tehnic. Toata lumea era constienta, inclusiv cei de la ADR Centru, cei de la Bucuresti de la minister care au verificat proiectul inainte de contractare, toata lumea era de acord si toata lumea stia ca proiectul tehnic trebuie revizuit.

Dupa semnarea contractului de finantare, bineinteles ca dupa o saptamana am facut prima solicitare in scris de-a ne aproba revizuirea proiectului tehnic, sa modificam si sectiunea 3.4. Achizitii publice din Cererea de finantare, pentru a introduce activitatea de revizuire P.T.

De-acolo au inceput problemele cu ministerul pana in momentul in care prin interventia doamnei director de la ADR Centru am putut stabili de comun acord o intalnire intre noi - beneficiar, proiectanti, ADR Centru si minister.

Echipa din minister era formata inclusiv din cei de la implementare si de la contractare, precum si cei care au fost in prima faza de verificare. Bineinteles ca cei de la implementare erau cei care se opuneau acestei revizuirii a proiectului tehnic, ba chiar mai mult ne acuzau pe noi si indirect pe cei de la ADR, pentru ca dupa aceea mi-am dat seama unde fac aluzia, ca noi am ascuns faptul ca expertizele tehnice erau expirate, aveau termen de valabilitate doi ani dar ele erau acolo si nu aveau decat sa se sesizeze si ei, pentru ca noi am sesizat acest lucru. De asemenea ca noi ca beneficiar, in speta eu, am ascuns si am indus in eroare finantatorul, ca acest proiect tehnic de fapt trebuie revizuit. Dupa o discutie de aproape trei ore in minister, repet in 17 decembrie 2014, discutie la care directoarea de la implementare nu a binevoit sa participe, in final ne-au solicitat un Memoriu justificativ pentru justificarea necesitatii revizuirii P.T, memoriu pe care l-am transmis si de-acolo si pana in prezent este liniste. Dar este clar ca nu sunt de acord sa revizuiem proiectul tehnic pe banii lor. De fapt, sincer ei aveau o problema intre departamentele lor din minister, cei de la implementare cu cei de la verificare cu contractare, ma rog, nu stiu ce probleme aveau, pentru ca s-a vazut clar pana la urma ca acolo erau niste divergente mari intre ei.

In luna decembrie 2014 nu am semnat nici un contract de servicii proiectare pentru revizuirea proiectului tehnic, pentru simplu motiv ca nu puteam sa semnez decat anul urmator, respectiv 2015 dupa aprobarea bugetului pe anul 2015, conform celor transmise de la Serviciul Venituri-Cheltuieli din cadrul Primariei Agnita.

In cursul zilei de astazi am lamurit problema si va spun ca sigur vor veni, vor face si nu am de ce sa va ascund ca tot cu cei care l-am impachetat acest proiect, in sensul ca erau multe probleme, necorelari pe suprafete din total cat aveam noi in proprietate cu ceea ce era alocat pentru drum, zona verde, trotuar sau pavaje, etc. Acestea erau o problema mare, apoi cateva detalii, gen 120.000 pomi de plantat si multe alte chestiuni care trebuiau sa spunem corelate, astfel incat sa-l putem aduce la vremea respectiva in 2013, intr-un stadiu sa fie acceptat si de ADR Centru si de minister, sa poata fi finantat.

Va spun ca in maxim doua saptamani avem revizuit proiectul, va spun ca in data de 20 februarie il putem avea pe masa iar in data de 23 februarie sigur voi fi la Alba-Iulia sa-l predau pentru avizare. Discutam de termene clare. De-acolo mai departe sigur vom demara toate procedurile.

Ceea ce vreau sa va mai spun ca, inca mai avem o dilema, sa-l scoatem tot proiectul la pachet la licitatie sau sa-l scoatem pe loturi. Sunt puncte tari si puncte slabe pentru fiecare varianta.

Varianta pe loturi, am tot discuta-o, am si argumente pro; poti sa dai de un constructor care toti isi fac treaba si aici dau ca si exemplu muzeul care nu are nici o legatura cu celelalte doua obiective, deci este intr-o zona distincta, clar nu poate sa spuna constructorul ca-l incurca altcineva, dar exista si riscul de-a veni o firma marunta, prezinta documente cu experienta similara si conform prevederilor O.U.G. 34 poti sa-i soliciti cel putin un proiect si nu prea accepta mai mult de doua proiecte pentru a face dovada experientei similare. Apoi am discutat si ceea ce inseamna obiectivul Biserica Evanghelica si partea de strazi. Acolo este vorba si de organizare de santier, este vorba si de faptul daca il scoatem pe obiective si daca ofertantul castigator este altul decat cel care castiga decat partea de strazi, s-ar putea sa apara probleme intre ei sa zicem cu accesul la biserica si ofertantul castigator de la biserica sa invoce faptul ca nu i-a asigurat accesul neconditionat la biserica, iar celalalt poate se spuna ca datorita faptului ca ia conditionat accesul sau era obligat sa-i asigure accesul la biserica, nu a putut efectua lucrarile la timp. Nu stiu sa va spun care este varianta cea mai corecta, argumente sunt si pro si contra.

Ce vreau sa va mai spun, o chestiune care doar anul acesta am stabilit-o vizavi de ce inseamna reabilitarea drumului de pe strada Aurel Vlaicu. Pot sa va spun ca am comandat o expertiza pe care o vom realiza maine, prin care sa facem dovada ca acel drum, discutam de la gradinita si pana la abator, asa cum este construit, strict drumul, partea carosabila, face fata la trafic si nu se justifica sa scoatem tot afara si sa refacem din nou si aproximativ este cam aceeaasi structura existenta cu ce este propus in proiect. Va spun ca pe perioada cat s-a executat artera principala a fost deviat tot traficul greu pe zona aceea, chiar nu a aparut nici o tasare, nici fisuri sa spunem in asfalt sa se vada uzura si vreau sa spun ca mie mi-ar fi rusine sa merg pe strada aceea,

sa spunem ca scoatem un drum bun afara si punem din nou acelasi lucru si ma gandesc ca noi inca mai platim rata la imprumutul pe care l-am contractat pentru realizarea acestei strazi. Chiar daca discutam de o investitie la care noi avem doar 2% contributie si am convenit sa refacem doar stratul de uzura, adica se se propuna doar frezarea stratului de uzura si asternere noua.

Dl.Prisca - ca si drumul Agnita - Sibiu la inceput.

Dl.Primar - eu spun ca structura noastra de pe strada Aurel Vlaicu este mai sanatoasa decat cea de pe drumul Agnita-Sibiu. Deci acesta este ca si element de noutate sa spunem la proiectul "Agnita Medievala".

Am discutat si cu alte persoane si tot ne gandeam ca pe lipsa acuta de bani, vor fi foarte multi licitanti. Un proiect similar dar de valoare mult mai mare decat al nostru, tot ceva de genul centru istoric, ei aveau lucrarea impartita pe 11 loturi si s-au dus pe un singur lot pe toata licitatie si s-au prezentat cinci firme, iar dupa verificarea documentelor de calificare au ramas trei firme in cursa si nu a fost nici o contestatie, dar au fost firme serioase. Aveau si drumuri, alei, iluminat, ziduri de cetate, deci spunem chiar si cladire. La licitatie nu se pot prezenta decat firme care sunt atestate pentru lucrari pe monumente istorice; biserica este monument istoric, muzeul este monument istoric si chiar si pietele, drumul pentru care trebuie sa aiba atestat de monumente istorice deoarece si acestea se afla in zona istorica, pentru ca aceasta este conditia clara mentionata in proiect.

La un moment dat am spus ca mi-as dori sa fie pe loturi deoarece ar fi mai usor de gestionat, adica stiu ca fiecare executant poate sa fie urmarit singur pe proiect, pe situatii de lucrari, dar sunt trei proceduri, nici nu stiu ce sa spun.

Vizavi de strada, prin faptul ca discutam de aproximativ 740 metri de drum pe care nu-i mai realizezi, adica sapatura cu tot ce inseamna transport, compactare, refacere, etc. inseamna clar o scurtare a perioadei de timp.

Ceea ce mai este de spus ca, vizavi de riscul de-a nu finaliza proiectul pana la data de 31.12.2015, o spun clar, in contractul de finantare la art.9 alin.(20) sunt prevazute urmatoarele: "In cazul in care beneficiarul nu finalizeaza proiectul in perioada de eligibilitate a cheltuielilor, beneficiarul va suporta din bugetul propriu sumele necesare finalizarii proiectelor dupa incheierea perioadei de eligibilitate a cheltuielilor." Nici nu se pune problema sa-ti ia toti banii inapoi din proiect, bani pe care i-am primit pana atunci. Ca ajungem undeva la 90% sau 95% sau 85% , nu stiu, dar nu se pune problema sa ne ia toti banii din proiect. Nu scrie nicaieri asa ceva, nici in contractul de finantare si nici in vreo instructiune emisa de Autoritatea de Management. Deci nu stiu de unde exsita aceasta idee ca ni s-ar lua banii inapoi pe intreg proiectul daca nu l-am finalizat pana la 31.12.2015.

Singura situatie in care s-ar putea sa zicem sa-ti ia banii toti inapoi daca se demareaza procedura de alerta de nereguli, ca te gaseste cu probleme in situatiile de lucrari, in contractari sau in modul in care se implementeaza proiectul, atunci da exista riscul acesta dar eu spun ca nu se poate discuta de asa ceva la noi pentru ca nimeni nu cred ca isi permite sa faca asa ceva.

Dl.Terbea - parerea mea este sa defalcati proiectul in doua, respectiv muzeu si biserica cu centru istoric.

Dl.Curcean - nu cred ca avem justificare asa, sa lasam doua obiective si respectiv unul separat.

Dl.Primar - domnule Curcean, proiectul este structurat pe trei obiective, fiecare are devizul lui separat, fiecare are autorizatia lui de construire.

Dl.Curcean - si coduri CPV separate.

Dl.Primar - exact, iar de-acolo ca el este impachetat intr-un tot.

Dl.Curcean - eu l-as scoate, as solicita modificare de proiect iar pe restul l-as scoate la licitatie.

Dl.Primar - stiti care mai este problema, pentru ca trebuie sa va spun si partea aceasta, deci oricum eram obligati sa facem acele expertize tehnice pentru ca ele au termen de valabilitate doi ani. Au fost intocmite in anul 2008 iar in anul 2010 au expirat, in anul 2011 s-a modificat si legislatia privind intocmirea acelor expertize tehnice.

Mai exista o problema, orice clarificare ar fi solicitat-o un potential ofertant, trebuia sa fie obtinuta de la proiectantul initial, ori relatia cu SC Vila House SRL este zero, moarta. Oamenii aceia nu mai exista, doar sotia domnului Herovanu pentru ca dl.Herovanu din pacate este foarte bolnav. Ori pe orice problema ar fi aparut nu aveam suportul proiectantului si aceasta ar fi fost o problema majora.

Dl.Curcean - si pe aceasta ai motivat si problema cu proiectantul.

Dl.Primar - exact si discutam si de asistenta tehnica din partea proiectantului, in aceasta situatie il ai la indemana si ai cu cine discuta.

Eu va spun ca aspectele acestea inclusiv le-am discutat cu cei de la ADR Centru Alba Iulia, pentru ca ei nu sunt superiorii nostri sub nici o forma, pana la urma sunt partenerii nostri si au aceleasi interese ca si noi, prin intermediul lor se deruleaza iar noi suntem beneficiari, dar amandoi suntem intr-un fel beneficiari.

Sincer inca sunt optimist sau chiar foarte optimist cu rezerva acelor contestatii prostesti, pentru ca si in aceasta problema de fapt traim in Romania.

Mai intervine o problema, la un moment dat a aparut o Hotarare de Guvern conform careia pentru cei care depun contestatii si le pierd, garantia de participare la licitatie se retine, dar Curtea Constitutionala vine si spune ca este un articol neconstitutional. Din pacate acesta este riscul major la noi, cu achizitiile.

Dl.Curcean - din acest motiv trebuie dat drumul cat mai repede. Trebuie sunati zilnic si cei de la Alba Iulia vizavi de avizarea proiectul tehnic.

Dl.Primar - eu va spun sigur si cine va lucra la avizare, vor lucra tot oamenii aceia care au avut in mana prima varianta a proiectului tehnic, pentru ca aceia cunosc foarte bine toate detaliile proiectului.

Dl.Curcean - apoi trebuie mers si la Bucuresti?

Dl.Primar- nu, acordul lor este suficient daca nu venim cu alte sume nu mai presupune act additional.

Dl.Prisca - deci dvs. sunteti optimist ca vom realiza proiectul 100% pana la sfarsitul anului.

Dl.Primar - eu spun ca si daca il realizam 90% este foarte bine. Singurul lucru de care imi este teama este Ansamblul Bisericii Evanghelice. Am discutat si cu cei de la Directia pentru Cultura, sper sa nu se intample, tot dansii ne-au indrumat ce trebuie sa facem, este vorba despre descarcarea arheologica.

Nemaifiind discutii la ordinea de zi, se declara inchise lucrarile sedintei.

PRESEDINTE DE SEDINTA

Barbat Liviu Ioan



**CONTRASEMNEAZA
SECRETAR ORAS**

Vasiloglu Maria